№ 10. № 10.

НИЖЕГОРОДСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на неоффиціальный отдѣлъ нижегородскихъ губернскихъ вѣдомостей слѣдующая: въ Нижнемъ-Новгородѣ съ доставкой и пересылкою въ другіе города — 2 р. 20 к.
Подписка принимается: въ типографіи губернскаго правленія и у г.г. уѣздныхъ исправниковъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СРЕДАМЪ.

№ 10.

8 марта 1889 года.

За припечатаніе частныхъ объявленій: на первой страницѣ по ¹/₂ к., а на послѣдней — по ¹/₄ к. съ буквы за три раза.
Объявленія изъ Франціи принимаются исключительно обществомъ Гаваса, Лафитъ и К°, въ его главной конторѣ въ Парижѣ, Place de la Bourse, № 8.

Статьи и корреспонденціи, присылаемыя редактору, должны быть за подписью и съ адресомъ автора. Мелкія статьи, признанныя неудобными для печатанія, не возвращаются. Личныя объясненія съ редакторомъ по вторникамъ отъ 9 до 12 ч. утра (Нѣмецкая улица. д. Сяноженскаго).

СОДЕРЖАНІЕ. **Дневникъ отечественныхъ воспоминаній. Телеграммы. Послѣднія извѣстія. НИЖЕГОРОДСКАЯ ХРОНИКА:** празднованіе 700-лѣтней годовщины рожденія основателя Нижняго Новгорода св. Благовѣрнаго Великаго Князя Георгія Всеволодовича; засѣданіе думы 28 февраля. **„Положеніе" объ устройствѣ Нижняго Новгорода.** (Продолженіе).— **И. Д. Село Дальнее Константиново.** (Статья дѣйствит. чл. нижегород. статистич. комит. И. И. Звѣздина). (Продолженіе). **Откликъ нижегородца по поводу нижегородско-владимірскаго праздника. По Россіи:** пріемъ бухарскаго посольства Государемъ Императоромъ; успѣхъ издѣлій русскихъ кустарей за-границей; присужденіе медали сельскому учителю за пчеловодство; о сложеніи таможенныхъ пошлинъ на учебныя пособія и книги. **Кто такой Ашиновъ? Канты, или духовные стихи, записанные въ васильскомъ уѣздѣ нижегородской губерніи** М. Александровымъ. (Продолженіе). **Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ судебныхъ засѣданіяхъ нижегородскаго окружнаго суда. Списокъ недоставленной корреспонденціи. Объявленія**

Дневникъ отечественныхъ воспоминаній.

Мартъ. 2.—Восшествіе на престолъ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Александра III.

— 4—1238.—Битва съ татарами при р. Сити, гдѣ былъ убитъ вел. кн. Георгій Всеволодовичъ, основатель Нижняго Новгорода.

— —1889.—Празднованіе въ Нижнемъ Новгородѣ *семисотлѣтняго* юбилея года рожденія вел. кн. Георгія Всеволодовича, основателя Нижняго Новгорода.

— 9—1696.—Начало Русскаго флота въ Воронежѣ.

— 1808.—Взятіе г. Або.

ТЕЛЕГРАММЫ

СѢВЕРНАГО ТЕЛЕГРАФНАГО АГЕНТСТВА.

Петербургъ, 4-го марта. Вчера Августѣйшія особы посѣтили Смольный институтъ, гдѣ навѣстили черногорскихъ княженъ.

По слухамъ, дерптскій университетъ останется въ Дерптѣ, но будетъ называться юрьевскимъ.

Вѣна, 3-го марта. Въ Neue Freie Presse телеграфируютъ изъ Бухареста, что королева Наталія высказалась будто-бы такимъ образомъ: „Миланъ причинилъ много несчастія и себѣ и мнѣ. Я прощаю ему и молю Бога, чтобы Онъ простилъ его". По поводу привезенной Васильевичемъ копіи съ бѣлградскаго соглашенія о мѣстопребываніи королевы совѣтники королевы убѣждаютъ ее не связывать себя никакими обязательствами и домогаться предъ духовными и свѣтскими сербскими судами возобновленія бракоразводнаго процесса.

ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Изъ Вѣны телеграфируютъ въ Kolnische Zeitung" отъ 7-го марта нов. ст., что, по имѣющимся тамъ свѣдѣніямъ, между королемъ Миланомъ и Ристичемъ состоялось письменное соглашеніе относительно слѣдующихъ трехъ пунктовъ: 1) до совершеннолѣтія короля Александра I регентство обязуется не дозволять королевѣ Наталіи возвращаться въ Сербію на постоянное жительство. Тѣмъ не менѣе, регентство можетъ разрѣшать ей видѣться съ сыномъ за-границей; 2) регентство обязуется добросовѣстно выполнять конституцію въ томъ духѣ, какъ желалъ этого король Миланъ, и подготовить, такимъ образомъ, королю Александру правильный конституціонный порядокъ вещей; 3) оно обязуется не отступать отъ программы внѣшней политики, которой слѣдовали король Миланъ и которая такъ соотвѣтствуетъ сербскимъ интересамъ. Надо полагать, что исполненіе этихъ условій обезпечено какой-нибудь „неустойкой".

Король Миланъ, въ бесѣдѣ съ бѣлградскимъ корреспондентомъ здѣшней газеты „Neue Freie Presse", заявилъ, что не хотѣлъ быть призрачнымъ королемъ. Конституціонный монархъ, въ истинномъ значеніи этого слова, пока еще немыслимъ на Бал-

канскомъ полуостровѣ. Каждое изъ государствъ Балканскаго полуострова представило фактическія этому доказательства. Греція имѣла короля Оттона, Румынія—князя Кузу, Болгарія—князя Александра Баттенбергскаго, Сербія—Александра Карагеоргіевича и Михаила Обреновича. Всѣ они пали въ ожесточенной борьбѣ съ оппозиціей. Ребенку оппозиція не опасна. Даже въ Испаніи при королѣ-ребенкѣ прекратились обычныя „пронунціаменто“. Затѣмъ король Миланъ продолжалъ: „Отреченіе мое отъ престола отвѣчаетъ интересамъ и самой Сербіи и иностранныхъ державъ. Я не нарушу этимъ моихъ отношеній къ австрійскому императору. Ристичъ окажется для Австріи полезнѣе меня. Льстецы утверждаютъ, будто сербы призовутъ меня обратно на престолъ. Могу увѣрить, однако, что ни въ какомъ случаѣ не приму короны. Я поѣду теперь въ Испанію и на Востокъ, а черезъ годъ вернусь въ Сербію. Отношенія мои къ Наталіи совершенно закончены. Въ новой конституціи нѣтъ даже и рѣчи о королевѣ“.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ХРОНИКА.

Празднованіе 700-лѣтней годовщины рожденія основателя Нижняго-Новгорода св. Благовѣрнаго Великаго Князя Георгія Всеволодовича происходило согласно программы, выработанной особой комиссіей подъ предсѣдательствомъ непремѣннаго попечителя Нижегородской губернской ученой архивной комиссіи Н. М. Баранова.

Въ настоящемъ № мы помѣщаемъ только порядокъ, а слѣдующій № будетъ посвященъ самому торжеству.

Пятница 3 марта 1889 года.

Утромъ—чтеніе во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Нижняго Новгорода о Великомъ Князѣ.

Вечеромъ, въ 6 часовъ—всенощное бдѣніе въ Нижегородскомъ каѳедральномъ спасо-преображенскомъ соборѣ, совершаемое Преосвященнымъ Викаріемъ Нижегородскимъ Епископомъ Балахнинскимъ Агаѳодоромъ, съ соборнымъ духовенствомъ.

Въ тотъ же вечеръ—всенощное бдѣніе во Владимірскомъ каѳедральномъ успенскомъ соборѣ, въ сослуженіи съ Епископомъ Нижегородскимъ Модестомъ, отправляющимся въ г. Владиміръ, во главѣ нижегородцевъ, утромъ 3 марта, съ даромъ нижегородцевъ—сребро-позлащенной кованой шапкой на главу св. мощей Великаго Князя Георгія Всеволодовича, почивающаго въ владимірскомъ успенскомъ соборѣ.

Суббота 4 марта 1889 года.

Раннія литургіи во всѣхъ церквахъ Нижегородскихъ.

Утромъ въ 8 часовъ—встрѣча, на вокзалѣ московско-нижегородской желѣзной дороги, Архимандритомъ Городецкаго Ѳеодоровскаго монастыря Ѳеодосіемъ, съ духовенствомъ вокзальной церкви, съ крестнымъ ходомъ, привозимаго изъ г. Владиміра дара владимірскаго успенскаго собора—нижегородскому спасо-преображенскому: св. шапки съ главы мощей св. благовѣрнаго Великаго Князя и несеніе ея въ Кремль; съ приходомъ желѣзно-дорожнаго поѣзда, съ начала 9 часа утра—звонъ во всѣхъ церквахъ города во всѣ колокола, до прибытія крестнаго хода въ каѳедральный соборъ; на пути крестнаго хода къ нему присоединяются причты обоихъ ярмарочныхъ соборовъ и Благовѣщенскаго монастыря, которые и идутъ, въ крестномъ ходу, до Рождественской церкви на Нижнемъ Базарѣ, откуда духовенство Благовѣщенскаго и Городецкаго монастырей и ярмарочныхъ соборовъ возвращается обратно, а крестный ходъ продолжаетъ свое шествіе отъ Рождественской церкви съ встрѣчающимъ его здѣсь причтомъ церквей Рождественской, Козьмодемьянской, Троицкой, Казанской и Живоносновской, и прибываетъ къ часовнѣ Спасителя не позднѣе $9^1/_2$ час.; за полчаса передъ тѣмъ прибываютъ въ каѳедральный соборъ Преосвященный Епископъ Агаѳодоръ и крестные ходы изъ соборовъ Михаило-архангельскаго и Благовѣщенскаго и церквей Алексѣевской и Тихоновской, съ которыми Епископъ Агаѳодоръ направляется къ часовнѣ Спасителя и обратно, со святыми хоругвями и чудотворными иконами этихъ церквей, прибываетъ въ каѳедральный соборъ, гдѣ встрѣчаютъ крестный ходъ Высокопреосвященный Ѳеогностъ, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій и Преосвященный Модестъ, Епископъ Нижегородскій; привезенная изъ г. Владиміра великокняжеская шапка ставится на святомъ престолѣ, принесенныя св. иконы—на своихъ мѣстахъ, а хоругвеносцы съ хоругвями становятся въ ряды, по заведенному обычаю; затѣмъ начинается божественная литургія, въ которой съ Высокопреосвященнымъ Ѳеогностомъ и Преосвященными Модестомъ и Агаѳодоромъ, участвуютъ два архимандрита, четыре протоіерея и два священника; по окончаніи литургіи совершается молебенъ, передъ которымъ выносится изъ олтаря великокняжеская шапка для всеобщаго чествованія; на молебнѣ присутствуетъ все духовенство приходскихъ церквей Нижняго-Новгорода; въ концѣ молебна—обычное троекратное многолѣтіе.

Войска примутъ участіе въ торжествѣ церковнымъ парадомъ въ каѳедральномъ соборѣ.

Въ $2^1/_2$ часа—хлѣбъ-соль нижегородцевъ въ честь прибывшихъ въ городъ владимірскихъ гостей—Высокопреосвященнаго Архіепископа и депутатовъ отъ владимірскихъ—дворянства, земства и городской думы (въ залѣ нижегородскаго коммерческаго клуба).

Вечеромъ, въ 8 часовъ—торжественное засѣданіе (въ залѣ нижегородскаго всесословнаго клуба) Нижегородской губернской ученой архивной коммиссіи по слѣдующей программѣ: открытіе засѣданія, историческая справка о 1189—1238 годахъ, гимнъ Великому Князю Георгію Всеволодовичу (хоръ), чтеніе о мѣстѣ битвы 4 марта 1238 года, гимнъ Великому Князю Георгію Всеволодовичу (оркестръ), стихотвореніе, посвященное памяти Великаго Князя Георгія Всеволодовича, закрытіе засѣданія, народный гимнъ „Боже Царя храни!“.

Учебныя заведенія города Нижняго Новгорода 4 марта свободны отъ ученія.

Воскресенье 5 марта 1889 года.

Въ часъ по полудни—народное, съ туманными картинами, чтеніе о жизни и дѣятельности св. Благовѣрнаго Великаго Князя Георгія Всеволодовича; гимнъ Великому Князю.

Засѣданіе думы 28 февраля.

Первымъ было доложено сообщеніе губернатора о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ мининской богадѣльнѣ кровати имени Зинаиды и Елизаветы Пальцевыхъ. Постановлено записать въ протоколъ. Далѣе слѣдовало предложеніе преосвящ. Модеста, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, о сооруженіи въ Н. Новгородѣ на Новой сѣнной площади храма во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Георгія Всеволодовича. Предлагая городской думѣ ознаменовать 700-лѣтіе со дня рожденія св. кн. Георгія сооруженіемъ храма имени основателя города, преосвященнѣйшій совѣтуетъ правый придѣлъ проэктируемой имъ церкви освятить во имя пророка Осіи и преподобно-мученика Андрея Критскаго, память которыхъ церковью празднуется 17 октября, въ день чудеснаго спасенія Государя Императора и Его Августѣйшей семьи; что же касается лѣваго придѣла, то, по мнѣнію преосвященнаго, его слѣдуетъ освятить во имя святыхъ Діонисія, Евфимія Суздальскаго и Макарія Желтоводскаго, какъ нижегородскихъ уроженцевъ.

Дума постановила предложеніе преосвященнаго Модеста передать въ избранную ею 6 ноября комиссію по выработкѣ проекта ознаменованія чудеснаго спасенія Царской семьи 17 октября.

Затѣмъ для разсмотрѣнія отчета Николаевскаго городскаго общественнаго банка за 1888 годъ была выбрана особая комиссія изъ шести гласныхъ, въ которую вошли: Д. И. Нанютинъ, В. В. Покровскій, М. Ф. Каменскій, А. В. Баулинъ, М. Е. Магула и Я. Т. Трифоновъ.

Балансъ общественнаго банка на 1 февраля текущаго года выражался цифров 3.017,259 р. 97 к., въ кассѣ было государственными кредитными билетами, размѣнной монетой, билетами государственнаго казначейства 47035 р. 66 к., текущій счетъ въ нижегородскомъ отдѣленіи государственнаго банка 212423 р. 65 к., въ процентныхъ бумагахъ 171087 р. 63 к., учтенные векселя, имѣющіе не менѣе 2-хъ подписей, 2.502,213 р. 60 к. (въ томъ числѣ на комиссіи въ отдѣленіи государственнаго банка на 85096 р. 93 к.), срочныя ссуды подъ движимыя имущества 73445 р. 10 к. и недвижимыя 2600 р., сомнительныхъ долговъ банкъ имѣетъ на сумму 7374 р. 35 к. Основной капиталъ банка равняется 516472 р. 30 к., резервный 35719 р. 70 к., капиталъ благотворительный, или имѣющій спеціальное назначеніе, 48670 р. 83 к., вкладовъ въ банкъ (вѣчныхъ, срочныхъ, безсрочныхъ и на текущемъ счетѣ) имѣется на сумму 2.270747 р. 86 к.

Засѣданіе заключилось разсмотрѣніемъ нѣсколькихъ ходатайствъ разныхъ лицъ.

Удовлетворивъ ходатайство отставнаго рядоваго Петра Дольнина о сложеніи числящихся на его домѣ городскихъ сборовъ и о необложеніи его таковымъ и на будущее время, остальныя ходатайства дума отклонила.

Отклоняемыя ходатайства: 1) мѣщанина Дутова о разрѣшеніи устройства кузницы въ подвальномъ этажѣ каменнаго дома александровскаго дворянскаго банка въ Благовѣщенской слободѣ, 2) купца Колчина о разрѣшеніи ему открыть въ закрытой думой для питейной торговли мѣстности на Живоносновской улицѣ заведенія съ раздробительной продажей питей и 3) вдовы бывшаго городскаго комиссара Коришкова—о пособіи.

„Положеніе“ объ устройствѣ Нижняго Новгорода и соединенные съ нимъ вопросы.

(Продолженіе).

Въ 1880 году на ссудный капиталъ было обращено вниманіе думы, по случаю предстоявшей въ то время постройки дома для реальнаго училища, какъ на источникъ для

покрытія расходовъ по этой постройкѣ. (Около этого времени запроса на ссуды не было, потому что временно пріостановленный 13 мая 1878 года пріемъ прошеній о назначеніи ссудъ уже не возобновлялся; поэтому въ городской управѣ оказалась возвратившаяся изъ обращенія часть ссуднаго капитала безъ опредѣленнаго назначенія). Въ томъ же году 20 іюня (неизвѣстнымъ числомъ голосовъ изъ 32) дума рѣшила ходатайствовать о причисленіи ссуднаго капитала къ общимъ городскимъ средствамъ. Ходатайство это удовлетворено 19 сентября 1880 г., т. е. съ того времени „вспомогательный строительный капиталъ сдѣлался обще-городскою собственностью безъ особаго спеціальнаго какого-либо назначенія и причисленъ къ городскимъ средствамъ на общемъ основаніи дѣйствующихъ постановленій“ *).

Въ прежнихъ сужденіяхъ думы о ссудномъ капиталѣ комиссія отмѣтила слѣдующую особенность: вопросъ о немъ обсуждался въ думѣ не особо, „а всегда въ связи съ вопросомъ о способахъ удовлетворенія какихъ-либо настоятельныхъ городскихъ нуждъ и по преимуществу съ вопросомъ объ изысканіи средствъ на покрытіе расходовъ по выстройкѣ зданія реальнаго училища. Такая постановка дѣла волей-неволей отражалась на существѣ рѣшенія самаго вопроса и помимо воли могла вліять на направленіе рѣшенія въ смыслѣ неблагопріятномъ для безпристрастія и справедливости“. Она вполнѣ раздѣляетъ взгляды комиссіи распредѣленія и вмѣстѣ съ ней полагаетъ: „какъ въ 1836 году перестраивались цѣлыя улицы, такъ и въ настоящее время городъ наканунѣ большихъ построекъ, ибо распланированы новые кварталы, что вызвано настоятельною необходимостью; какъ въ то время, т. е. въ 1836 г., по „Положенію“, кромѣ помощи бѣднымъ въ ихъ постройкахъ принимались во вниманіе цѣли благоустройства и украшенія города, такъ и въ настоящее время городская дума принимаетъ на себя заботы не только о красотѣ, но и о благоустройствѣ въ современномъ значеніи слова относительно прочности зданій, безопасности противъ пожаровъ, въ гигіеническомъ и другихъ отношеніяхъ, каковыя *заботы и распоряженія думы неминуемо дѣлаютъ постройки болѣе дорогими, особенно же при настоящей дороговизнѣ строительныхъ матеріаловъ*. И с этой стороны помощь ссуднаго капитала крайне необходима“ **).

Далѣе въ докладѣ упоминается о выемкѣ ссуднаго капитала 200000 р. (12 іюня 1881 г.) на постройку реальнаго училища, о многочисленныхъ протестахъ противъ выемки, объ отмѣнѣ ея 13 ноября 1881 г., о займахъ у ссуднаго капитала въ 1883 году на уплату городскихъ долговъ, и, наконецъ, о предложеніи гг. Шипова, Башкирова, Курбатова и Блинова объ уплатѣ ссуднымъ капиталомъ городскихъ долговъ на 150000 р. и о передачѣ всего остатка этого капитала въ общественный банкъ, въ видахъ увеличенія вексельнаго кредита и подъ предлогомъ открытія домовладѣльцамъ кредита на 20000 р. въ годъ на весь городъ. Упомянувъ о принятіи думой этого послѣдняго предложенія, по постановленію 26 января 1884 года, комиссія сообщаетъ, что это рѣшеніе уже исполнено: ссуда во 100000 р. взята, 150000 р. изъ ссуднаго капитала также взяты и поступили на уплату городскихъ долговъ; относительно присоединенія остальной части ссуднаго капитала (въ 250000 р.) къ основному капиталу общественнаго банка представленъ докладъ городской управы ***).

*) Стр. 7 доклада комиссіи.
**) Стр. 8 доклада.
***) Стр. 9 доклада.

Эти свѣдѣнія относятся къ исторіи дѣла и составляютъ въ то же время данныя для заключеній комиссіи. Основываясь на нихъ, комиссія задалась двумя вопросами: въ теченіе 50 лѣтъ своего существованія имѣлъ ли ссудный капиталъ благодѣтельное вліяніе на благосостояніе городскихъ жителей? При современномъ развитіи общественнаго и частнаго кредита и промышленности есть ли необходимость сохраненія особаго строительнаго капитала? *)

„Тотъ и другой вопросы комиссія единогласно разрѣшила въ смыслѣ утвердительномъ, а именно: по первому вопросу комиссія пришла къ заключенію, что благосостояніе города, въ значительной степени обязано строительному вспомогательному капиталу, и Высочайшій указъ, и „Положеніе“ о строительномъ капиталѣ 1836 г. не иначе могутъ быть названы, какъ Высочайшимъ благодѣяніемъ. Благодаря лишь этому капиталу, многіе изъ жителей города получили возможность устроить для своихъ семей кровъ и переселиться изъ овраговъ и ущелій, которыми окруженъ нашъ городъ, на удобныя мѣста; благодаря этому капиталу, многіе изъ жителей не дошли до полнаго разоренія при обветшаніи своихъ жилищъ, многіе изъ гражданъ избавлены были отъ необходимости платить тяжелые, обременительные проценты при наступленіи какихъ-либо несчастій въ семьяхъ и т. д. Словомъ, все, что было высказано комиссіею о строительномъ капиталѣ въ 1881 году, все это и настоящая комиссія раздѣляетъ вполнѣ“ **).

Сохраненіе ссуднаго капитала съ тѣмъ назначеніемъ, какое онъ имѣлъ по „Положенію“ 1836 г., комиссія считаетъ необходимымъ и желательнымъ по слѣдующимъ причинамъ: существующія теперь въ Нижнемъ Новгородѣ кредитныя учрежденія, не исключая и общественнаго банка, имѣютъ направленіе чисто торгово-промышленное; они не стремятся выполнять льготныя условія кредита—„вспоможенія“, а всѣ стоятъ въ общихъ условіяхъ рынка и подчиняются законамъ спроса и предложенія. Между тѣмъ, тамъ, гдѣ идетъ вопросъ о жилищѣ и кровѣ, гдѣ для существованія отдѣльныхъ семей нужны здоровыя и удобныя квартиры, тамъ строгіе экономическіе законы не могутъ быть желательны“. Измѣнить это направленіе кредитныхъ учрежденій дума не въ силахъ. Такое же направленіе имѣетъ и городской общественный банкъ, успѣвшій пріобрѣсти солидную репутацію и навыкъ и съ успѣхомъ работающій для пользы города и гражданъ. Оно совершенно естественно и выгодно для города: въ теченіе 25 лѣтъ общественный банкъ выдалъ не болѣе двухъ-трехъ ссудъ подъ недвижимыя имущества.

Разбирая предложенія городской управы, комиссія замѣчаетъ, что съ присоединеніемъ ссуднаго капитала общественный банкъ могъ бы принимать вкладовъ на 1.250000 р. болѣе чѣмъ въ данное время; вслѣдствіе этого сумма высшаго личнаго кредита поднимается съ 50000 р. до 77000 р., между тѣмъ какъ общая сумма кредита домовладѣльцамъ не превышаетъ 20000 р. на весь городъ. Поэтому отъ присоединенія къ основному капиталу общественнаго банка ссудный капиталъ не достигалъ бы той цѣли, „съ которой онъ созданъ, и съ которой существовалъ 50 слишкомъ лѣтъ“.

И. Д.

(Продолженіе будетъ).

*) Стр. 10 доклада.
**) Стр. 10 доклада.

СЕЛО ДАЛЬНЕЕ КОНСТАНТИНОВО

Статья дѣйствительнаго члена нижегородскаго статистическаго комитета И. И. Звѣздина.

(Продолженіе).

Число ремесленниковъ въ Константиновѣ крайне незначительно; ихъ всего 8 челов. (не считая 10-рыхъ пришлыхъ), изъ коихъ исключительно занимаются одною ремесленною работою лишь двое (портной и кузнецъ), остальные же посвящаютъ ей только время, свободное отъ полеводства. Заработокъ первыхъ простирается отъ 120 до 150 р. въ годъ; вторыхъ отъ 15 до 30 р. въ зиму.

Опредѣлить доходность торговли константиновцевъ на дѣлѣ гораздо труднѣе, чѣмъ это кажется съ перваго раза. Сила въ томъ, что насколько вообще торгашество въ духѣ константиновцевъ, настолько же оно не составляетъ постояннаго болѣе или менѣе продолжительнаго занятія того или другаго домохозяина *). Такъ, въ Никольскую (передъ 6 дек.) и особенно въ широкую (передъ масляницей) субботы константиновцевъ-торговцевъ можно насчитать до сотни, лѣтомъ же и въ началѣ осени какихъ-нибудь 10—12 челов. Вышеприведенное число торговцевъ (48 дом.) заключаетъ въ себѣ лишь тѣхъ, кои торгуютъ болѣе или менѣе постоянно въ теченіе цѣлаго года. Болѣе всего развита торговля съѣстными припасами: пирогами, печенкой, вареными яицами и т. п., такъ какъ оборотный капиталъ крайне не великъ,—не болѣе 1 рубля. Торговлей этой занимаются исключительно женщины; чистая прибыль каждой торговки составляетъ 20—30 коп.—въ базаръ, 10—15 р. въ годъ.

Торговля мясомъ производится лишь въ мясоѣдъ и главнымъ образомъ осенью и зимой; лѣтомъ торгуютъ немногіе и то лишь солониной. Доходность мясниковъ довольно значительна 40—50 р. въ годъ.

Торговля мукой и овсомъ по мѣстному выраженію, „кормитъ лошадь“, т. е. даетъ въ прибыли необходимое количество муки на посыпку корма лошади, т. е. 40—50 р. въ годъ.

Доходъ отъ занимаемыхъ общественныхъ должностей,—старостъ, сотскихъ, десятскихъ и т. д., незначителенъ, отъ 20 до 40 р. въ годъ. Считаю нужнымъ замѣтить, что разсчетливый, вполнѣ домовитый хозяинъ всячески старается избѣгнуть полученія мірской чести и сказаннаго дохода, въ виду того, что послѣдній неминуемо влечетъ за собою извѣстную неурядицу, а съ нею и убытокъ въ сельскомъ хозяйствѣ; что происходитъ отъ различныхъ явокъ къ начальствующимъ лицамъ, проводовъ арестантовъ въ рабочее время и т. д.

Служба въ сторожахъ, батракахъ даетъ 15—80 р. въ годъ. Для 11 домохозяевъ немаловажнымъ доходомъ является плата за отдаваемыя въ арендное пользованіе жилыя помѣщенія и усадьбу. Доходъ этотъ для села очень высокъ отъ 36 до 180 р. въ годъ.

Посмотримъ теперь, какъ велики платежныя повинности константиновцевъ, какъ успѣшно и изъ какого источника онѣ удовлетворяются. По раскладкѣ 1-го общ. на 1886 г. видно, что на каждую надѣльную душу причитается всякаго рода (кромѣ страховыхъ) платежей 11 р. 82 к.; въ среднемъ около 30 р. на каждаго домохозяина; за вычетомъ же 7 р. 50 к. общ. дохода—22 р. 50 к. Главнѣйшими источниками покрытія платежей у константиновцевъ являются во

*) Спѣшу оговориться.—говорю лишь про торговлю крестьянъ константиновцевъ. Вообще же о конст. торговлѣ буду говорить особо.

1-хъ пшеница, во 2-хъ сторонніе заработки. Выше мы видѣли, что ежегодное производство пшеницы въ селѣ составляетъ 405 чт., въ среднемъ 3 чт. на отдѣленнаго домохозяина (405,134), чѣмъ какъ разъ и удовлетворятся всѣ платежныя повинности крестьянина, такъ какъ мѣстная, осенняя цѣна пшеницы обыкновенно колеблется между 7—8 р. за чт. Хотя застарѣлыхъ недоимокъ за Константиновымъ и не числятся, но поступленіе текущихъ платежей производится видимо далеко не успѣшно; такъ напр. къ 15-му ноября 1887 года за 1-мъ общ. состояло къ уплатѣ всякихъ сборовъ 2218 р. 66 к., въ среднемъ 24 р. на каждаго домохозяина, что составляетъ болѣе годовой повинности его. При этомъ, какъ мѣстный житель, могу утвердительно сказать, что послѣдняя цыфра недобора получилась лишь благодаря энергическимъ мѣрамъ начальства,—взиманію податей черезъ сотскихъ, аресту старостъ, и по всей вѣроятности едва ли пойдетъ на пониженіе. Такое затягиваніе платежей, я думаю, достаточно объясняется экономическимъ благосостояніемъ константиновцевъ. Мнѣ лично случалось быть свидѣтелемъ слѣдующаго: Приноситъ баба какъ-то по зимѣ сборщику въ недоимку 5 руб. и тутъ же, валяясь въ ногахъ, Христомъ-Богомъ проситъ сборщика удѣлить ей изъ принесенныхъ денегъ рублишко на дрова и муку. Кричалъ, кричалъ сборщикъ, а, какъ человѣкъ, сжалился и сдалъ бабѣ рубль.

Изъ всего сказаннаго для опредѣленія степени экономическаго благосостоянія константиновцевъ получаемъ слѣдующія данныя:

Количество принадлежащей селенію земли само по себѣ можетъ удовлетворить лишь собственныя потребности константиновцевъ, но не даетъ имъ никакого избытка. Отсутствіе луговъ, обусловливающее малочисленность содержимаго скота, порождаетъ уже недостатокъ въ хлѣбѣ для жителей, такъ какъ за неимѣніемъ сѣна, значительная часть хлѣба идетъ на кормъ скоту. Малочисленность же содержимаго скота въ свою очередь влечетъ за собою значительную несамостоятельную обработку надѣловъ и прогрессивное истощеніе почвы, благодаря отсутствію надлежащаго удобренія. Селеніе не имѣетъ не только строеваго, но и дровянаго лѣса; для покрытія же платежныхъ повинностей должно употребить буквально все производство яроваго хлѣба. Сторонніе заработки, въ большинствѣ случаевъ, являются не второстепенной доходной статьею, а, за отдачей надѣловъ въ аренду или на обработку, главнымъ и, какъ видѣли, далеко незавиднымъ средствомъ существованія. Такимъ образомъ жизнь константиновцевъ сложилась такъ: земля доставляетъ имъ лишь одинъ черный хлѣбъ и то впроголодь и средства на покрытіе платежей, все же остальное: дрова, свѣтъ, капусту, кашу, обувь, одежду, деньги на пополненіе постоянныхъ и экстренныхъ религіозныхъ потребностей, ремонтъ зданій, орудій, экипажа и т. п. они должны добыть помимо земли, а такъ какъ большинство никакъ не изловчится вполнѣ исполнить послѣднее, то и живутъ кое-какъ, перебиваясь изо-дня на день, думая извернуться различными займами, закладами. Послѣднее же влечетъ за собою то явленіе, что нужда въ кредитѣ составляетъ хроническую болѣзнь константиновцевъ: занимаютъ въ долгъ и цѣлыя общества и отдѣльныя лица: берутъ и деньгами на уплату податей и житомъ на обсѣмененіе полей и собственное продовольствіе. Кредиторовъ крестьянъ можно раздѣлить на двѣ категоріи: къ первой относятся кредиторы тузы, иначе, сельскіе банкиры, снабжающіе главнымъ образомъ деньгами цѣлыя общества; ко 2-й мелкія піявицы, кредитующія въ небольшихъ размѣрахъ лишь отдѣльныхъ лицъ. Банкировъ тузовъ *), къ какимъ обращаются въ большинствѣ случаевъ константиновцы, намъ извѣстно лишь двое; оба къ мѣстному сельскому обществу не принадлежатъ. Размѣръ выдаваемой ссуды на отдѣльное общество составляетъ обыкновенно 100—500 р.; срокъ, на какой выдается ссуда, 3—6 мѣс. Ссуда выдается подъ круговую поруку общества по документамъ, кои свидѣтельствуются въ волостномъ правленіи. Если сумма займа превышаетъ 300 р., то для того, чтобы исполнить, вѣрнѣе—обойти, законъ, предоставляющій волостнымъ правленіямъ право свидѣтельствовать договорныя сдѣлки на сумму не свыше 300 р., документовъ дѣлается два, каждый не свыше какъ на 300 р. Въ документахъ проставляется сумма, имѣющаяся быть уплаченной и срокъ платежа; о процентахъ, разумѣется, ни слова; а просто на просто „мы де такіе-то взяли заимообразно у такого-то 300 р., кои обязуемся уплатить тогда-то, а буде не исполнимъ сего, то платимъ ему такому то за каждую просроченную недѣлю 3 р.“ Слишкомъ очевидно, конечно, что подобная неустойка сама по себѣ составляетъ уже 52% год., кои разумѣется въ состояніи закабалить на вѣки каждаго, кто имѣлъ бы несчастіе испытать на себѣ силу когтей русско-деревенскаго вампира. Въ интересахъ правды, однако, считаю нужнымъ добавить, что заемщики лишь въ рѣдкихъ случаяхъ не платятъ денегъ въ срокъ, во 1-хъ, по сознанію обременительности уплаты показанной устойки; во 2-хъ, по сознанію того, что неаккуратнымъ платежомъ займа они лишаютъ себя возможности прибѣгнуть на слѣдующій годъ къ помощи своего патрона. Съ своей стороны и этотъ послѣдній обыкновенно великодушно безкорыстно смотритъ на 2—3-хъ недѣльную просрочку платежа.

О величинѣ платимыхъ % можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

Кр. 3-го общ. взяли въ ноябрѣ 115 р. на 3 мѣсяца съ обязательствомъ уплатить 125 р.; что составитъ почти 35% год.

Крестьяне 1-го общ. въ концѣ апрѣля 1886 года взяли заимообразно рублей на 500 ржи по весенней цѣнѣ въ 7 р. за чт., съ обязательствомъ возврата долга въ октябрѣ рожью же по осенней цѣнѣ. Въ октябрѣ цѣна на рожь, какъ и слѣдовало ожидать, упала до 4 р. 25 к. и даже до 4 р. за чт. Такимъ образомъ за полученныя 70 чт. крестьяне въ 6-й мѣсяцъ уплатили 112 чт., что по разсчету составитъ болѣе 110% год.

Не скажу, конечно, что случаи подобные послѣднему бываютъ часто, но самая ихъ возможность уже рисуетъ многое. Впрочемъ, сами константиновцы въ отношеніи кредита, т. е. въ смыслѣ величины платимыхъ % считаютъ себя гораздо лучше обставленными, чѣмъ жители другихъ селеній.

2-я категорія кредиторовъ, какъ уже сказано, снабжаетъ деньгами лишь отдѣльныхъ лицъ. Категорія эта довольно многочисленна; ее составляютъ цѣловальники не у дѣлъ, культированные въ ярмарочныхъ трактирахъ половые и номерщики, окрестная зажиточная мордва и вообще всѣ тѣ, кои нажили сотню другую рублей способами весьма сомнительнаго характера. Интересно, что честно трудящійся, хотя и зажиточный крестьянинъ въ большинствѣ случаевъ крайне крѣпокъ на деньги: дать въ долгъ онъ рѣшится лишь очень близкому человѣку и то не прежде, какъ убѣдившись въ дѣйствительно стѣсненномъ положеніи послѣдняго.

*) Чтобы не вводить читателя въ заблужденіе эпитетомъ „тузъ“, разъ навсегда скажу, что подобное прозвище дается мною богачу, имѣющему наличными деньгами 5—10 т. р.

Размѣры выдаваемой мелкими кредиторами ссуды обыкновенно колеблются между 3 и 25 р. на заемщика. Деньги выдаются подъ росписку съ обезпеченіемъ уплаты долга одеждой, телкой, сараемъ и даже корнемъ. Главное зло мелкаго кредита составляютъ не проценты, не неустойка, а, какъ это ни странно на первый взглядъ,—угощеніе кредиторовъ на счетъ заемщиковъ чаемъ и водкой. Чтобы выпросить въ долгъ какихъ-нибудь 5 р., бѣдняку необходимо предварительно затратить собственный полтинникъ на пару чая и бутылку водки; при уплатѣ „въ честь благодарности“—новая полтина. А такъ какъ пятишница обыкновенно занимается на 4—6 мѣс., то полтины эти по разсчету составятъ 40—60% год.

(*Продолженіе будетъ*).

Откликъ нижегородца по поводу нижегородско-владимірскаго праздника.

Семисотлѣтіе дня рожденія св. Благовѣрнаго и великаго князя Георгія Всеволодовича, празднуемое въ текущемъ году,—великій и многознаменательный праздникъ для всей нижегородско-владимірской земли. Св. князь Георгій дорогъ и приснопамятенъ нижегородцамъ, какъ основатель ихъ родного города—„Новгорода низовскія земли“. „Великій князь Юрій Всеволодовичъ заложилъ градъ на устьѣ Оки рѣки, и нарече имя ему Новъ Градъ Нижній *) и церковь поставилъ на немъ соборную Архистратига Михаила деревянную; и владѣли тою землею поганіи Мордва“—такъ говоритъ нашъ нижегородскій лѣтописецъ, имя котораго не дошло до насъ. Владимірцамъ св. князь Георгій дорогъ и приснопамятенъ, какъ ихъ родной князь, положившій свою жизнь за интересы своей родной земли въ битвѣ съ татарами при р. Сити, когда „Богу попустившу; побѣждени быша Рустіи князи и боляре и все воинство отъ поганыхъ татаръ, идѣже великій князь Георгій вѣнчася кровію, ею же взыде ко Христу, отъ него же и мученическій вѣнецъ пріятъ, его желаше“. **)

Имя св. благовѣрнаго и великаго князя Георгія Всеволодовича—дорого одинаково и для владимірцевъ и для нижегородцевъ; оно объединяетъ и роднитъ ихъ, раздѣленныхъ теперь административнымъ дѣленіемъ по губерніямъ, но родныхъ въ своей общей прежней исторіи, когда нижегородско-владимірская область жила цѣльною, неразрывною жизнію... Отъ воспоминаній о прошломъ, въ которомъ такъ много общихъ интересовъ для нижегородцевъ и владимірцевъ умѣстно перейти къ настоящему. Въ виду того, что память о св. князѣ Георгіи, освѣжаемая теперь, должна быть свѣтлою для всего народа, необходимо популяризировать это имя, а этого можно достигнуть, помимо церковныхъ мѣръ, которыя и будутъ вѣроятно установлены мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ (торжественныя ежегодныя службы, молебствія и панихиды), путемъ распространенія въ народѣ изображеній св. князя и популярныхъ его жизнеописаній. Мѣстная интеллигенція должна позаботиться объ этомъ дѣлѣ, взявъ въ примѣръ С.-Петербургское славянское общество, издавшее въ громадномъ количествѣ экземпляровъ житія свв. Кирилла и Меѳодія, первоучителей славянскихъ, и св. князя Владиміра, просвѣтителя Русскаго народа, съ изображеніями. Средствъ на это изданіе не много нужно. Важно только, чтобы біографія св. князя была составлена съ надлежащею полнотою, просто и толково. Хорошо, если бы и составленіе житія св. князя и трудъ по изображенію его лика взяли люди изъ мѣстной интеллигенціи. Лицомъ достаточно компетентнымъ для изображенія св. князя я могу назвать нижегородскаго художника—фотографа Андрея Осиповича Карелина, члена ниж. губ. учен. архивной коммиссіи, художника, собирателя и любителя древностей.

Отъ души желаю, чтобы мое искреннее сердечное стремленіе о популяризаціи имени св. князя Георгія нашло себѣ надлежащій откликъ и сочувствіе.

Петръ Альбицкій.

*) По лѣтописному: Георгі, сынъ Всеволожь, заложи градъ на усть Оки, и нарече имя ему Новъградъ» (письмо П. А. Пономарева въ „Дѣйств. нижегор. губ. ком.“ в. II, стр. 58).

**) Въ дѣтствѣ я увлекался чтеніемъ «Путешествія по святымъ мѣстамъ» соч. покойнаго Андр. Ник. Муравьева. Очень хорошо помню, что Муравьевъ при своемъ описаніи Владиміра трогательно описываетъ кончину св. Георгія, при чемъ приводитъ стихи, начинающіеся словами: «Желанье въ варварѣ горѣло»... и пр.

ПО РОССІИ.

— 27 февраля бухарское посольство представлялось Государю Императору въ торжественной аудіенціи и поднесло Его Величеству отъ эмира подарки и подвело десять лошадей въ богатой золотой и серебряной сбруѣ, дорогихъ чепракахъ и коврахъ съ султанами, украшенными драгоцѣнными каменьями. Затѣмъ, посольство представлялось Государынѣ Императрицѣ и Наслѣднику Цесаревичу.

— Издѣлія русскихъ кустарей, какъ пишутъ „С.-Пет. Вѣд.“ изъ Лондона, завоевали большую симпатію на международномъ рынкѣ. Росписные по фольгѣ красками ящики для чая, перчатокъ и писемъ, альбомы и другія деревянныя издѣлія, извѣстныя въ Россіи подъ названіемъ „лукояновской работы“, издѣлія *вятскихъ* кустарей изъ прессованной въ твердую массу бересты и шелковыя русскія кружева, пущенныя въ видѣ опыта въ продажу на международныхъ рынкахъ, пользуются большимъ спросомъ, въ особенности кружева. Ихъ положительно раскупаютъ на-расхватъ. Въ виду таковаго спроса на русское кружево, среди крупныхъ торговцевъ модными нарядами въ Лондонѣ образовалась компанія, скупившая образцы старыхъ кружевъ, пользовавшихся большимъ успѣхомъ въ Англіи, и намѣревающаяся лѣтомъ отправить своихъ представителей въ центры кружевнаго кустарнаго производства въ Россіи, для заказа кружевъ по этимъ образцамъ.

— По представленію состоящей при вольно экономическомъ обществѣ пчеловодной коммиссіи, въ засѣданіи 1-го отдѣленія общества, большая серебряная медаль за пчеловодство присуждена учителю умякской народной школы, елабужскаго уѣзда, вятской губерніи С. К. Красноперову. Г. Красноперовъ въ 1884 г. завелъ образцовую пасѣку, распространяетъ свѣдѣнія по раціональному пчеловодству между сосѣдними пчеляницами; въ 1887 г. устроилъ въ г. Елабугѣ пчеловодную выставку. Полезная дѣятельность Красноперова обратила на себя вниманіе земства и министерства государственныхъ имуществъ, которыя выдаютъ ему денежное пособіе для поддержанія учебно-пчеловодной пасѣки; для разъѣздовъ же по уѣзднымъ пасѣкамъ г. Красноперову назначена отъ земства лошадь.

— Министерство народнаго просвѣщенія разослало управленіямъ учебныхъ округовъ слѣдующее увѣдомленіе: „Въ виду встрѣчаемыхъ нѣкоторыми подвѣдомственными министерству народнаго просвѣщенія учрежденіями и высшими учеными и учебными заведеніями затрудненій при исполненіи установленнаго порядка полученія выписываемыхъ ими изъ-за границы книгъ и другихъ учебныхъ пособій, министерство финансовъ признало возможнымъ разрѣшить таможнямъ и таможеннымъ заставамъ всѣ выписываемые изъ-за границы названными учрежденіями предметы, не ожидая требуемаго ст. 1277 там. устава *предварительнаго на каждый* разъ *разрѣшенія* министерства финансовъ, выпускать *безпошлинно* и безпрепятственно уполномоченному выписывающимъ учрежденіямъ *пріемщику по представленіи* имъ отношенія *учрежденія* о выпускѣ присланныхъ предметовъ. Находя съ своей стороны мѣру министра финансовъ вполнѣ цѣлесообразною, г. министръ народнаго просвѣщенія проситъ попечителей округовъ поставить о вышеизложенномъ въ извѣстность подлежащія учрежденія подвѣдомственныхъ имъ округовъ, пользующіяся правомъ безпошлиннаго полученія названныхъ предметовъ изъ-за границы. (Н. Вр).

Кто такой Ашиновъ! Въ „Новостяхъ“, напечатано слѣдующее письмо бывшаго царицынскаго городскаго головы г. Мельникова: „Имя Ашинова, какъ авантюриста и искателя приключеній, давно уже мелькаетъ на страницахъ русскихъ газетъ; но ни одно изданіе не разъяснило до сихъ поръ: что за личность—Ашиновъ? Откуда онъ происходитъ? Почему онъ носитъ кличку „атамана вольныхъ казаковъ?“. Вѣдь, у насъ, на Руси, никакихъ „вольныхъ казаковъ“ нѣтъ, а есть казаки донскіе, уральскіе, кубанскіе, терскіе и проч. Позвольте мнѣ вкратцѣ разсказать біографію Ашинова.

Ашиновъ—сынъ царицынскаго мѣщанина, Ив. Никиф. Ашинова, поселившагося въ Царицынѣ лѣтъ двадцать тому назадъ, а нынѣ неизвѣстно гдѣ пребывающаго. У старика Ашинова, въ окрестностяхъ Царицына, было небольшое имѣніе и при немъ островъ на Волгѣ, который изстари фактически принадлежалъ городу, а не Ашинову. Въ одно время, когда имѣніе старика Ашинова было уже продано, въ Царицынѣ вдругъ, неизвѣстно откуда, явился молодой Ашиновъ и, поселившись на необитаемомъ островѣ, объявилъ, что островъ этотъ принадлежитъ ему, а не городу, что съ настоящей минуты онъ никому не позволитъ безъ личнаго разрѣшенія распоряжаться имъ. Въ видѣ-же охраны и для поддержанія своихъ правъ на означенный островъ Ашиновъ нанялъ въ Царицынѣ человѣкъ двадцать самыхъ отчаянныхъ головорѣзовъ—дагестанскихъ горцевъ, сосланныхъ сюда за безпорядки на Кавказѣ, и поселилъ ихъ на этомъ островѣ. Тогда здѣсь образовался совершенно разбойничій притонъ, съ атаманомъ во-главѣ. Ашиновскіе тѣлохранители, нерѣдко даже съ оружіемъ въ рукахъ, не только не позволяли никому выйти на берегъ острова, но запретили даже ловъ рыбы въ окрестныхъ водахъ. Царицынская городская управа, чрезъ одного изъ своихъ членовъ, попробовала было возстановить свои права, но Ашиновъ задалъ представителю городскаго управленія такую острастку, что тотъ еле-еле убрался во-свояси! Такимъ образомъ, хозяйничая на царицынскомъ островѣ, Николай Ашиновъ въ короткое время совершенно опустошилъ мелкую лѣсную поросль, бывшую на немъ, т. е. привелъ островъ въ запустѣніе. Затѣмъ Ашиновъ куда-то совсѣмъ исчезъ изъ Царицына, и объ немъ впродолженіе нѣсколькихъ лѣтъ ничего не было слышно. Одни говорили, что онъ живетъ въ Петербургѣ и что-то тамъ затѣваетъ, а другіе—что онъ уѣхалъ на востокъ. Впослѣдствіи оказалось, что онъ дѣйствительно ѣздилъ въ Абиссинію... Такъ вотъ кто такой Ашиновъ—этотъ мнимый атаманъ вольныхъ казаковъ, расхаживавшій по Петербургу въ черкескѣ, портреты котораго помѣщались въ иллюстрированныхъ изданіяхъ, а фотографическія карточки выставлялись и продавались въ эстампныхъ магазинахъ“...

КАНТЫ,

или духовные стихи, записанные въ васильскомъ уѣздѣ нижегородской губерніи М. Александровымъ.

(*Продолженіе*).

№ 12 [1]).

Гдѣ источникъ протекаетъ [2]),
Къ оному всякъ поспѣшаетъ:
Тщится жажду утолить,
Покой тѣлу улучити.
Путешественникъ отходитъ,
Паки въ домъ свой [3]) *онъ приходитъ;*
Но сіи труды тѣлесны
Всякому изъ насъ извѣс(т)ны:
Ибо мзды душѣ не будетъ,
Аще міра не отбудетъ,
Мы Святыя Церкви чада [4])

[1]) Мы имѣли подъ руками два списка этой канты: одинъ былъ взятъ у старой дѣвицы с. Пизовки Матрены Рязановой, а другой у старой дѣвицы д. Сосновки Евдокіи Бетиной. Въ тетрадкѣ первой эта канта соединена въ одну канту съ кантой о горѣ Аѳонѣ, слѣдуя за ней, въ тетрадкѣ же второй - она составляетъ отдѣльный стихъ. Въ послѣдней тетрадкѣ нѣтъ даже совсѣмъ стиха объ Аѳонской горѣ.

[2]) Въ тетрадкѣ Бетиной: «протекаитъ, поспѣшаитъ».

[3]) Списокъ Бетиной - старинный по бумагѣ и по характеру письма. Въ немъ нигдѣ не встрѣчается й (съ краткой).

[4]) У Бетиной: „чады“.

Овцы суть [5]) Христова стада.
Пойдемъ духомъ на тѣ воды,
Гдѣ сбираются народы
Пить живой воды Христовой,
Благодати слушать новой.
Станутъ пѣти, воспѣвати,
Духомъ радостнымъ играти.
Разны дары тамъ даются,
Всякому по вѣрѣ [6]) льются;
Зрятъ умильно [7]) на икону
И усты лобзаютъ ону ее слезами [8]),
Плещутъ радостно руками:
О, заступница благая!
Ты кадильница [9]) златая,
Ты надежда наша тверда:
Буди до насъ милосерда,
Мы Твой образъ почитаемъ,
Яко на Тебя взираемъ.
Принесемъ къ тебѣ Дукою.... [10])
Указавъ на сей рукою [11]),
И симъ благодать есть и сила [12]),
Се Царица говорила.
Мы же гласу сему внемлемъ,
И заступницу [13]) пріемлемъ [14]).
Мы восхвалимъ, мы восхвалимъ
И ходатайцу прославимъ.
Научи насъ, Дѣво Мати,
Хвалу Богу возсылати,
И Тебя, блаженную царицу,
Преблаженную дѣвицу: [15])
Грубы же есть (sic) и нѣмы—
Пѣти хвалы не вѣмы.
Мы тебя усердно просимъ,
Гласъ архангельскій приносимъ:
Ибо церковь воспѣваетъ,
Имя твое прославляетъ [16])
Громогласною трубою:
„Радуйся, Господь съ тобою“.
Пѣснь сія и намъ довлѣетъ,
Кто къ царицѣ пламенѣетъ [17]).
Мы восхвалимъ, мы восхвалимъ,
И Ходатайцу прославимъ.
Сердце много пред(ъ)извѣщаетъ [18]),
Тайны всѣ [19]) узнать желаетъ.
Видимъ мы дѣла чудесны,
Чувствамъ нашимъ [20]) несовмѣстны.
Что такое въ насъ духъ значитъ? [21])
Предъ иконой оной плачетъ.
Духъ святый въ немъ сіе дѣетъ:
Самъ собою не владѣетъ;
Движатъ члены и составы:
Вѣрно, вѣрно, есть Духъ правый.
Истин(н)о мы о семъ знаемъ;
Точно такъ и понимаемъ.
Въ праотцахъ сей даръ являлся,
Всякой онымъ утѣшался.
Какъ несли Кивогъ завѣта,—
Есть причина сему эта,
Что и царь Давидъ въ порфиры
На духовной игралъ лирѣ.
Въ гусли духомъ онъ бряцаитъ,
Страхомъ на Кивотъ взираитъ.
Вотъ и царь Давидъ играша,
Не стыдясь людей, скакаша.
Симъ предметомъ любовь къ Богу
Онъ оказывалъ премногу.
Мы же, чада благодати,
Должны мысленно играти;
Духъ насъ Божій оживляетъ
И со ангелы равняетъ.
Будимъ съ духомъ мы водит(ь)ся,
Можемъ всему научит(ь)ся.
Онъ на правыя путь наставитъ
И въ дѣлахъ благихъ направитъ.
Жизнь сія драгоцѣн(н)а, вѣрна,
Мирна и смиренна.
См(е?)ю можемъ мы спастися:
Токмо крѣпко прилѣпися;
Ибо мудро сие дѣло
Изъясняю о семъ смѣло.
Намъ еще избрать довлѣетъ,
Кто духовно сѣмя сѣетъ.
Что на нивахъ сердца пало.
А(?) плот(д)ъ сторичная (sic) подаваитъ.
Уково таковъ учитель,
Не по(д)ходитъ къ тому тлитель:
Онъ молитвъ теплыхъ боится—
По(д)ходить къ такимъ стыдится.
И имѣетъ онъ защиту—
Царску и Христову свиту.
Кто наставника не знаитъ,
Тотъ на вѣки погибаитъ.
Выже чада похранитись,
Своевольства берегитись:
Своя воля насъ враждаетъ.
Глупъ тотъ, кто ея желаетъ.
Ясны(й) намъ примѣръ *Июда*:
Сотворилъ онъ себѣ худа(о?):
Мучит(ь)ся пошелъ на вѣки,
Льетъ тамъ слезы, яко рѣки;
А все воля повредила
И во адъ его свела. Аминь.

[5]) У В.: «есть».
[6]) У В.: «вѣры».
[7]) У В.: «чады».
[8]) У В.: «есть».
[9]) У В.: «кадельница».
[10]) Трудно понять смыслъ этого стиха; и въ тетрадкѣ Бетиной онъ написанъ буквально такъ же, безъ всякихъ дополненій.
[11]) Здѣсь, кажется, есть пропускъ.
[12]) У В.: «Съ симъ есть благодать твое (и) и сила».
[13]) У В.: вм. «Заступницу»—стоитъ: «за истину».
[14]) У В.: «пріемлимъ».
[15]) Этого стиха и трехъ слѣдующихъ у Бет. нѣтъ.
[16]) У В.: «прославляетъ».
[17]) «Воспламенѣетъ».
[18]) Предвѣщаетъ
[19]) «Вся».
[20]) «Чувствомъ».
[21]) Этимъ стихомъ въ спискѣ Рязановой канта и заканчивается. Конецъ этой канты мы приводимъ по тетрадкѣ Бетиной. Въ послѣдней за стихомъ: «Что такое въ насъ духъ значитъ?» слѣдуетъ стихъ: «предъ иконой оной плачетъ», и т. д.

СПИСОКЪ

дѣламъ, назначеннымъ къ слушанію въ судебныхъ засѣданіяхъ ниж. окружн. суда, въ городѣ Нижнемъ Новгородѣ въ сессію съ 6-го по 15 марта 1889 г.

6 марта 1) о зап. радовымъ Иванѣ Михайловѣ Пѣговѣ, обв. по 1655 и 1659 ст. улож. о наказ.; 2) о кр. Яковѣ Николаевѣ Николаевѣ, обв. по 1 ч. 1637 ст. улож. о наказ.; 3) о кр. Михаилѣ Алексѣевѣ Мясниковѣ, обв. по 1464 ст. улож. о наказ.; 7 марта; 4) о мѣщ. Львѣ Ивановѣ Фокинѣ, Николаѣ Ивановѣ Морозовѣ, женѣ отст. ряд. Татьянѣ Михайловой Пикиной и кр. Николаѣ Васильевѣ Костюнинѣ, обв.—Фокинъ по 1684 ст. улож. а прочіе по 172 и 147 ст. мир. устава.; 5) о зап. ряд. Борисѣ Андреевѣ Языковѣ и мѣщ. Константинѣ Ивановѣ Тепловѣ, обв. по 1657 ст. улож. 8 марта; 6) о зап. ряд. Дмитріѣ Михайловѣ Савиновѣ и кр. Авдотьѣ Григорьевой Починовой, обв. по 1489 и 1490 ст. улож. и наказ. 7) о вдовѣ подпоручика, Лукерьѣ Петровой Евсѣевой, обв. по 1682 ст. улож. о наказ. 8) о кр. Александрѣ Ивановѣ Воробьевѣ, обв. по 9, 1 ч. 1655 и 1659 ст. улож. о наказ. 9 марта; 9) о кр. Никитѣ Павловѣ Шалаевѣ, обв. по 1637 ст. улож. о наказ. 10) о кр. Степанѣ Петровѣ Кудимовѣ, обв. по 1694 ст. улож. о наказ. 10 марта; 11) о мѣщ. Олимпіи Агѣевѣ Рабовѣ, (онъ же Пушкинъ) обв. по 1 ч. 1655 ст. улож. 12) о кр. Иванѣ Федоровѣ Ершовѣ, обв. по 2 ч. 1655 ст. улож. 13 о кр. Василіи Алексѣевѣ Кашинѣ, обв. по 1681 ст. улож. о наказ. 11 марта; 14) о кр. Самигуллѣ Галіуллинѣ, обв. по 1 ч. 1651 ст. улож. о наказ. 15) о дворянинѣ Михаилѣ Августиновѣ Юнзиллѣ, обв. по 1656 ст. улож. о наказ. 16) объ офицерскомъ сынѣ Михаилѣ Корниловѣ Дмитріевѣ, обв. по 1656 ст. улож. о наказ. 13 марта; 17) о сынѣ потом. дворянинѣ Степанѣ Савельевѣ Чистовскомъ и кр. Алексѣѣ Ивановѣ Киселевѣ, обв. 1-й по 1656 ст. улож. а 2-й по 169 и 170 ст. мир. уст. 18) о кр. Григоріи Ивановѣ Гришаковѣ, обв. по 4 ч. 1453 ст. улож. о наказ. 14 марта; 19) о кр. Павлѣ Поляковѣ, Иванѣ Никоновѣ, Матвѣѣ Ерофеевѣ, (онъ же Никоновъ) и Авдотьѣ Булановой, обв. въ кражѣ 20) о кр. Михаилѣ Андреевѣ Панкратовѣ, обв. въ поджогѣ. 21) о кр. Александрѣ Кондратьевой Мозохиной, обв. въ поджогѣ, 15 марта; 22) о сыновьяхъ бывшаго нотаріуса Николаѣ и Александрѣ Николаевыхъ Догранли, обв. по 9 и 1449 ст. улож. о наказ.

Списокъ недоставленной корреспонденціи.

Лысковской почтово-телеграфной конторы съ 15 января по 1 февраля 1889 г.

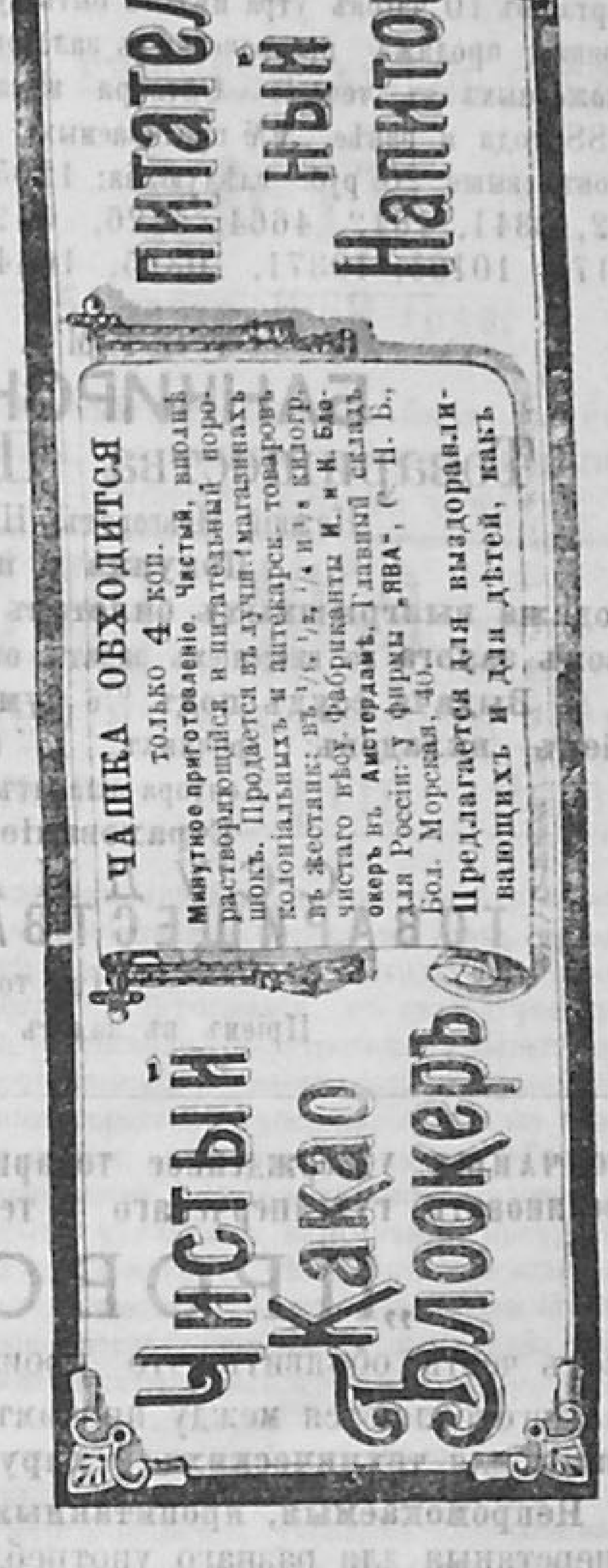
Съ марками бывшими въ употребленіи: Въ Тамбовъ—Степану Чикулаеву,—Черный Яръ Ивану Назарову,—Нижній Александру Силину,—Краснослободскъ Береньковскому,—Серпуховъ Козловскому.

Нижегородской губернской почтовой конторы, съ 15 января по 1 февраля 1889 г.

Въ Таганрогъ Антову Хандриву.—Горбатовъ Настасьѣ Егоровой —Богородское ниж.—Семену Балакину,—Столбцы мин. губ. Гиршу Рудичкому,—Илжу радом. губ. Николаю Зею и Михаилу Сикори,—Петроковъ—фабрику Познайскаго,—Минскъ губ. Семену Гуревичу и г. Клаперу,—Станц. Уядоль Демиду Осипову,—Рыбинскъ Александрѣ Аѳанасьевой,—Астрахань Контору пароходства по Волгѣ,—Митино ниж. Ларіону Горову,—Балахну Ивану Воскресенскому,—Юрьевецъ костр. Александрѣ Даниловой,—Воротынецъ Николаю Распопову,—Лысково Семеону Лобачеву,—Ярославль Татьянѣ Соболевой,—Спасскъ каз. губ. Ивану Слѣпцову—Вильно Верико Томашу,—Островецъ родом. г. Шерману,—Станц. Сейму, Ивану Жокурову, и одно письмо вовсе безъ адреса.

ПРАВЛЕНІЕ

арзамасскаго общества взаимнаго кредита имѣетъ честь пригласить гг. членовъ общества пожаловать въ очередное общее собраніе, имѣющее быть въ г. Арзамасѣ въ помѣщеніи правленія (домъ Скоблиной, Скоблинская улица), 26 марта сего года въ 6-ть часовъ вечера.





Нижній-Новгородъ. 18 марта 1889 г. Нижегородская губернская типографія. Редакторъ неоффиціальной части М. Овчинниковъ.